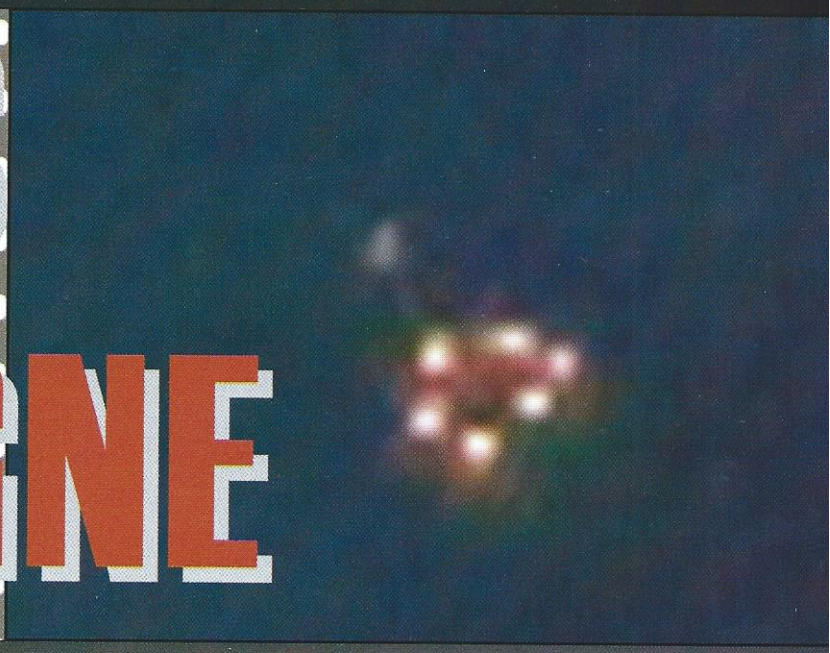
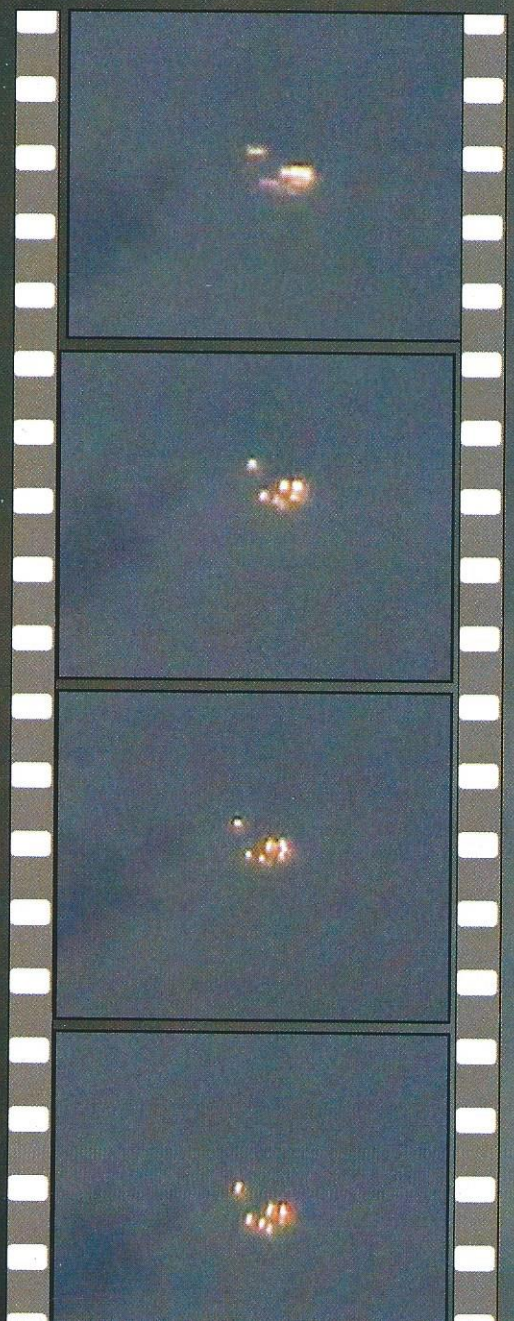
OVNIS filmés au-dessus de la POLOGNE



Le 20 août 2003, entre 20h30 et 20h36, heure polonaise, un phénomène lumineux particulièrement étrange est filmé non loin de Piaski, un petit village polonais situé tout près de la frontière Russe. Grâce à notre ami et partenaire Jean-Jacques Yvars, du journal de l'ufologie (http://lejdu.com) nous avons pu interviewer le principal témoin afin d'en savoir un peu plus sur ce document exceptionnel que vous pourrez découvrir en exclusivité dans notre cédérom.



TOP SECRET : Pouvez-vous situer pour nos lecteurs, le lieu précis de votre observation.

Témoin : Le nom du village c'est Piaski. C'est un petit village de pêcheurs sur la baie. C'est sur une presqu'île. J'étais à deux kilomètres juste en dessous de la frontière Russe. Lorsque l'on situe cela sur une carte géographique, on peut voir exactement où j'étais. On ne peut pas dire que Piaski soit un village touristique. Il y a bien un camping, la plage est immense. Pendant l'été, surtout en août, il y a quand même pas mal de touristes, mais le tourisme polonais, ce n'est pas le tourisme de la Côte d'Azur. À 20h30, il n'y a personne sur la plage, surtout qu'il avait plu le jour d'avant, et quand les plages sont humides, il n'y a pas beaucoup de monde. D'autant que la coutume polonaise est plutôt de dîner le soir vers 17h30. Pour ma part, je n'avais pas encore mangé. Je préparais mon feu de bois pour manger mon poisson avec ma famille. Nous étions sur la plage et nous venions de regarder le coucher du soleil. Par une extrême coïncidence, je venais d'acheter une caméra. Je suis bon photographe du fait de ma profession...

T.S : Quelle est votre profession ?

Témoin : Je suis décorateur et technico-commercial justement dans le monde de la lumière. C'est une des raisons qui m'a fait filmer instantanément les faits : dans mon métier, je positionne les lumières, parfois pour un besoin de sécurité, de balisage, ou purement décoratif, à grande et petite échelle. Je sais très bien ce qui se passe dans l'œil humain. Il m'est arrivé d'étudier la lumière pour des espaces de vie comme des prisons, des sous-marins, ou pour essayer de faciliter la vue dans un cockpit d'hélicoptère de l'armée. Du fait de ma profession et mes contacts, je sais comment l'œil fonctionne. Je peux vous dire que ce film-là, on me l'aurait montré, je l'aurais trouvé très intrigant, peu commun.

T.S : Donc, vous venez d'acheter une caméra...

Témoin : Oui. Quinze jours auparavant, en France. Une Sony DTRV80. Il y a 2 ans, c'était le summum. Elle coûtait environ 14 000 francs. J'avais décidé ce jour-là de planter mon pied photographique et de programmer ma caméra pour qu'elle prenne automatiquement, toutes les 30 secondes, 2 secondes du soleil qui se déplaçait sous l'horizon. J'avais mis une sorte de grand angle, et lorsque le phénomène est apparu, je n'ai pas eu la présence d'esprit de l'enlever. J'étais même en zoom optique, car je ne savais pas encore mettre le zoom numérique. En fait, je n'avais pas encore eu le temps de lire la notice...

"Je peux vous dire que ce film-là, on me l'aurait montré, je l'aurais trouvé très intrigant"

T.S : À quel moment vous êtes-vous rendu compte de la présence du phénomène ?...

Témoin : Je venais de filmer mon coucher de soleil, et tout à coup mon fils m'a demandé *"Qu'est ce que c'est, Papa, ce qu'il y a dans le ciel?"*. Mon épouse, ma belle-mère et moi-même avons regardé et nous avons vu comme une étoile "polaire", descendre relativement lentement -pas aussi vite qu'une comète- et disparaître juste au-dessus de l'horizon. Tout d'un coup, un phénomène lumineux bien plus étrange est apparu : il y avait 11 étoiles "polaires" qui étaient rassemblées. Je tiens à préciser une chose qui me paraît importante dans ce témoignage filmé : c'est le paramètre audio. Au moment où je filmais, je n'avais pas conscience que c'était de la typologie "O.V.N.I.", c'est-à-dire Objet Volant Non Identifié. Ce que j'ai vécu s'entend dans le film : dans ma sémantique et les mots que j'emploie, mes phrases qui s'arrêtent, je n'arrive pas à trouver mes mots. Je dis : *"Qu'est-ce que c'est que ces trucs-là ? Ce sont des choses... ?"* J'essaye de faire le reporter en direct de l'effet lumineux que je perçois, mais je crois assister à une catastrophe de type écologique. Je tiens à le souligner. Je n'ai pas pris conscience que ce que je voyais avait un rapport avec le phénomène ovni. C'est plus tard que j'y ai pensé, et que cela s'est imposé comme une évidence.

T.S : À quoi pensiez-vous assister ?

Témoin : Pour moi à l'époque, les ovnis c'étaient des objets de type soucoupe, ou ayant une forme de cigare. Dans mon idée, ils avaient toujours un reflet métallique et ce n'était surtout pas des boules d'énergie. C'est pour cela qu'au moment où je filme, ça ne me traverse pas l'esprit. Je suis à 2 kilomètres de la Russie et je pense plutôt à une catastrophe nucléaire. Je me demande même s'il ne faut pas être triste, si à la limite ce n'est pas dangereux, et si je ne suis pas inconscient de laisser ma famille sur la plage. C'est ce que je pense en même temps que je parle dans la bande-son. Evidemment je ne le dis pas pour ne pas provoquer la panique. D'ailleurs ça n'explose pas, il n'y a pas de flamme gigantesque qui s'en détache...

Le soir même, après avoir mangé sur la plage, nous sommes allés dans notre chambre et la première chose que nous avons faite c'est de regarder les informations à la télévision pour savoir s'il n'y avait pas eu une catastrophe. Mais il n'était pas question de ça aux infos. En fait personne n'a parlé de ce que nous avions vu. Et comme tout le monde dormait, nous n'en avons pas parlé aux voisins. Alors nous nous sommes repassé le document plusieurs fois pour essayer de comprendre.

"Nous sommes allés dans notre chambre et la première chose que nous avons faite c'est de regarder les informations à la télévision pour savoir s'il n'y avait pas eu une catastrophe"

T.S : Comment apparaissait le phénomène à l'oeil nu ?

Témoin : Cela restait en permanence en suspension dans le ciel, et ça se consumait sans se consumer, comme des boules d'énergie. À l'oeil nu, pour vous donner une idée assez précise, vous tendez votre main vers le ciel, vous faites un rond entre le pouce et l'index, et vous inscrivez 11 étoiles "polaires" à l'intérieur. C'était à la fois beau et complètement insolite : 11 étoiles rassemblées ainsi alors qu'il ne faisait pas nuit. Cela ne bougeait pas, ou alors cela ne semblait pas trop bouger, ça restait en suspension. Je tiens à le dire, car dans le film, ce qui bouge, c'est ma main, ma caméra, le vent. On voyait que cela bougeait un petit peu, mais pas plus que ça. Cela paraissait imperturbable. Il y avait comme une mini petite colonne de fumée qu'on aperçoit plus ou moins sur le film, et qui s'élevait presque à la verticale, mais sans plus. On ne savait si ça appartenait à l'effet lumineux ou pas.

T.S : Vous avez donc commencé à filmer.

Témoin : Après le *"Qu'est ce que c'est que ça ?"* je me suis dirigé vers le pied photographique. Le film est assez long, il dure 4,30 minutes ou 4,50 minutes. Au début, je pense que ma caméra ne filme pas, du moins elle filme 2 secondes toutes les 30 secondes. Et donc, c'est pour cela qu'elle bouge dans tous les sens, car j'essaye de diriger ma caméra vers le phénomène lumineux tout en essayant de trouver le bon bouton pour la délivrer de la programmation faite auparavant.

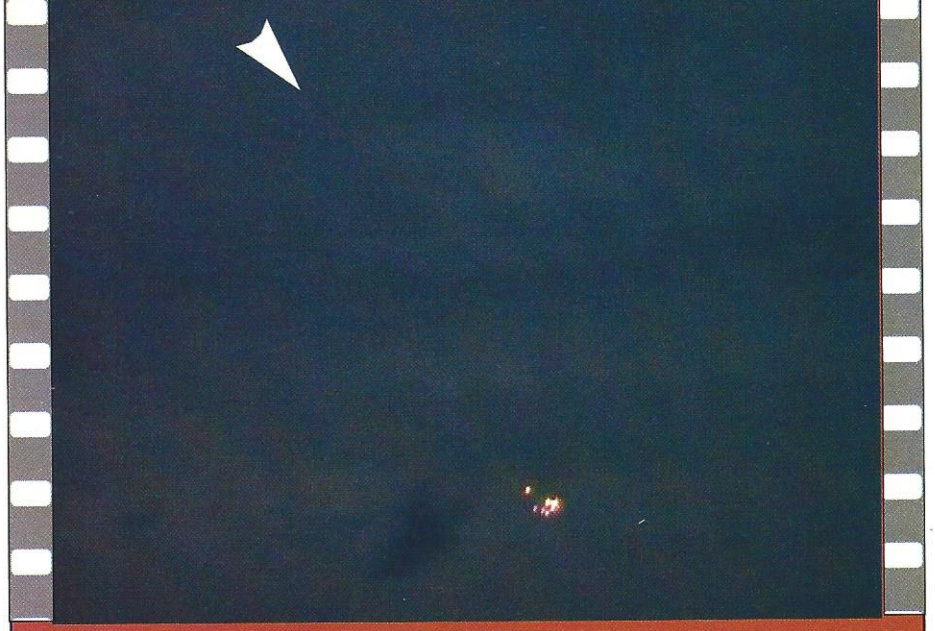
T.S : À quelle distance de la plage se trouvaient les lumières ?

Témoin : J'espère qu'on pourra me le dire un jour parce qu'il paraît que c'est assez facile de le calculer. Comme de temps en temps la caméra bouge et qu'on voit l'horizon, par rapport à la pénétration de l'air, je pense qu'un jour, je le saurais. On s'était dit entre 2 et 6 kilomètres. Il y a un petit nuage qui passe devant l'effet lumineux, ce qui cautionne d'ailleurs le film. C'est une des raisons pour laquelle il peut paraître assez important. Si on l'analyse, on verra que je n'ai fait aucune retouche. Il faudrait beaucoup d'énergie et d'argent pour faire croire qu'un nuage passe devant ce genre d'effet lumineux. En cas de truquage, on verrait comme des pièces de puzzle rapportées numériquement. On peut ainsi démontrer qu'il est impossible que ce document soit un faux.

T.S : Quels sont les éléments qui rendent ce film intéressant aux yeux des ufologues ?

Témoin : Depuis un an, j'ai appris à distinguer les différentes périodes du film. Moi-même je dois dire que je n'étais pas ufologue, bien que j'ai toujours pensé en regardant les étoiles filantes et les myriades d'étoiles, qu'il y avait plutôt de grandes chances pour que nous ne soyons pas seuls dans l'univers... Dans la partie où je peste en essayant de déprogrammer la caméra, nous avons vu, ma famille et moi, comme une étoile apparaître dans le ciel, puis descendre verticalement, sans tomber dans l'horizon. À la limite, on pourrait dire que la chute induisait que c'était tombé. Nous l'avons vu par deux fois, et la troisième fois, la caméra l'a filmé. En rentrant je repasse le film plusieurs fois, et je m'arrête sur cette séquence.

C'est là que je prends conscience de l'élément ufologique de mon film. En repassant la séquence image par image (je peux même agrandir la zone que je veux avec ma caméra), je m'aperçois en effet que cette étoile qui apparaît dans le ciel et qui descend ; au lieu de tomber, part en fait en angle droit, et avec une vitesse qui paraît fulgurante. Là encore, je pense qu'une personne compétente pourrait calculer assez facilement la vitesse...



Au-dessus du phénomène lumineux, on aperçoit la forme étrange d'un grand nuage aux contours sombres...

T.S : Quelles sont les autres particularités du film ?

Témoin : Comme je le disais, il y a aussi le nuage qui passe devant. Le fait aussi que cela reste en suspension. Que quand on agrandit le film, image par image, avec le bon cadrage, on s'aperçoit que le paquet de 11 boules lumineuses est d'architecture, d'émanation et de dimension semblable. Or, pour une rentrée atmosphérique ou autre, c'est impossible.

T.S : Pourquoi souhaitez-vous rendre ce film public aujourd'hui ?

Témoin : J'ai étudié ce film pendant plus d'un an et je crois que j'ai encore des choses à découvrir dessus. Je l'ai montré à de nombreux spécialistes, et même à un général de l'aviation qui a convenu que c'était fort étrange, que cela ne correspondait à aucun mouvement d'aviation connue, mais que les mouvements semblaient intelligents. Maintenant pour essayer d'y voir un peu plus clair, il faut qu'un plus grand nombre de personnes puisse voir ce film. J'aimerais savoir ce que les gens en penseront. Peut-être que certaines remarques, certains commentaires pourront apporter des réponses à certaines questions. Surtout sur le ballet, parce qu'ils bougent quand même, parfois ils se mettent en rangée, en triangle ou en hexagone, en rond. C'est comme s'il y avait des figures. Toutes les formes géométriques de ces boules lumineuses paraissent avoir un déplacement intelligent. Bref, il y a peut-être encore des détails qui nous ont échappés et que d'autres verront. C'est donc forcément motivé par un désir d'explication. L'autre raison qui me pousse à le rendre public, c'est l'espoir d'informer les gens. Au tout début, je croyais mon film complètement exceptionnel et unique. Je ne connaissais pas le milieu de l'ufologie. Plus j'ai découvert l'étendu du "Dossier ovni", et l'existence d'autres documents vidéo, plus j'ai été choqué par le traitement de l'information qui est fait par rapport à la multitude de témoignages qui existent.

À travers cette démarche, je voudrais donc prendre la parole, en tant que citoyen, pour dire que le phénomène ovni existe réellement, et qu'il y a même une multitude de témoignages et documents visuels comme le mien. Et en dépit de ces documents qui s'accumulent depuis des décennies, rien ne semble bouger dans l'opinion publique. La grande majorité de la population a son attention maintenue ailleurs, et reste de ce fait dans la plus parfaite ignorance...

"Parfois ils se mettent en rangée, en triangle ou en hexagone. C'est comme des figures. Toutes les formes géométriques de ces boules lumineuses paraissent avoir un déplacement intelligent"

T.S : Avez-vous eu l'impression que le phénomène s'éloignait de vous ?

Témoin : Il n'y a pas de déplacement oblique. Quand je filme, je pense toujours que ça peut être une catastrophe et que je ne suis pas là pour faire le reporter sur le malheur des autres. Comme ça ne bouge pas trop, j'ai l'impression que ça peut encore durer au moins pendant 20 minutes. J'avais repéré que je bougeais à cause du vent. Je vais donc vers le pied photographique d'où j'avais démonté l'appareil et j'essaye de remettre la caméra pour viser puis attendre. Le fait d'aller vers le pied, pendant 5 ou 6 mètres, je ne regarde pas le phénomène, et mon fils me dit *"C'est en train de partir"*, donc je reprends la caméra.

Les boules s'étaient mises probablement les unes derrière les autres, presque à la queue leu leu -j'en déduis cela à partir du film-. Il y a alors une impression d'éloignement, puis visuellement ça revient. Ça, c'est un autre point intrigant qui ne peut être le fait d'une rentrée atmosphérique. On n'a jamais vu quelque chose de lumineux tomber, descendre, puis revenir et puis repartir.

T.S : Avez-vous envisagé une possible interaction entre la présence du phénomène et son comportement avec vous-même qui étiez en train de l'observer ?

Témoin : C'est une question extrêmement importante. J'ai ma conviction propre concernant mon état émotionnel et ce que j'avais vécu dans la journée. J'étais dans un état assez euphorique et extrêmement serein, extrêmement léger. Je dirais que j'étais plutôt dans un état d'empathie. Aujourd'hui, avec du recul -mais c'est peut-être un fantasme- je me demande s'il n'y avait pas une relation entre cet état d'empathie et l'expérience que j'ai vécue ce soir-là. Naturellement sur le moment je ne pensais pas du tout à ça. J'étais à deux kilomètres de la frontière russe. Je savais qu'il y avait probablement une base militaire, donc nucléaire ou autre. Comme je le disais, je pensais surtout à une catastrophe. Un an ou deux ans auparavant, j'étais sur cette même plage et j'ai découvert dans les journaux polonais la tragédie du sous-marin "Le Koursk". Donc, je me suis demandé ce qu'ils avaient encore fait. Qui dit frontière Russe, dit aussi base militaire.

T.S : Avez-vous vérifié dans la presse s'il ne s'était pas passé quelque chose d'insolite, ou si d'autres témoins avaient vu et rapporté la même chose que vous ?

Témoin : Oui, j'ai même téléphoné à une amie dont le père est commandant en France, et qui aurait pu, par relation, me dire si des radars avaient repéré, à tel endroit exact, une entrée atmosphérique ou quoique ce soit d'autre. À mon retour en France, elle m'apprit que rien n'avait été signalé dans cette zone.

T.S : Aucun fait divers insolite ?
Témoin : Si, une information parue dans la presse sur la disparition d'un commandant en hélicoptère, dans les îles Kourile, qui ne sont pas dans cette zone-là, mais en Russie. Ils ont perdu la trace de son hélicoptère.

T.S : Parlez-nous de ce nuage étrange visible sur la vidéo...
Témoin : Ah oui. En fait ce sont quatre personnes rencontrées aux repas ufologiques parisiens, et à qui j'ai montré le film, qui m'ont fait remarquer la présence de ce nuage. L'un d'eux est un pilote de ligne qui a vu une fois sur Paris, ce qu'il appelle un "vaisseau mère". Au même instant dans le film, ils ont fait *"Ah ? Ah, ben oui, regarde c'est ça !"*. J'étais assez étonné, j'ai laissé le film se terminer. Après je leur ai demandé le pourquoi de cette réaction. Le pilote m'a dit *"Vous savez, dans bien des cas, parfois, il y a des nuages qui sont symétriques, comme des soucoupes volantes, qui sont gigantesques, et qui seraient des vaisseaux mères"*. Du coup j'ai zoomé sur la forme de ce nuage et c'est vrai qu'il a une symétrie et une forme particulièrement troublante.

T.S : Qu'attendez-vous de cette diffusion dans Top Secret ?
Témoin : J'attends le droit de pouvoir dire que ce film tout compte fait est tout petit, et qu'il y en a probablement des centaines d'autres, en tout cas des milliers de photos, qu'il y a des centaines de témoignages, même en France, et qu'on ne le sait pas suffisamment. Ça, en tant que citoyen c'est important pour moi. Sinon, je ne sais pas ce que cela va faire de montrer le film. J'aimerais peut-être provoquer un forum sur le Journal de l'Ufologie, en accord avec Jean-Jacques Yvars. Et puis en même temps, peut-être que cela va rappeler un témoignage à quelqu'un d'autre. Il va peut-être y avoir un fil conducteur qui va s'établir. C'est un premier point.
Ensuite, probablement, il va y avoir une tribune, grâce à Top Secret et au Journal de l'Ufologie. Des contacts seront pris et je vais pouvoir me décider, avec vous, afin qu'on puisse choisir un analyste vidéo qui va enfin pouvoir mesurer la pénétration dans l'air, la vitesse des objets. Je m'engage à répondre à toutes les questions, à partir du moment où les personnes me laisseront un moyen de leur répondre.
T.S. : C'est un peu une démarche citoyenne, pour utiliser une expression à la mode...
Témoin : C'est une démarche citoyenne. Je la veux comme telle.

Pour écrire au témoin, contacter la rédaction
roch@topsecret.fr

Pour suivre cette affaire de très près, rendez-vous sur le site web de notre partenaire, le journal de l'ufologie : http://www.lejdu.com